

# Vilka slutsatser gav EU:s granskning av Sveriges livsmedelskontroll



**LIVSMEDELS  
VERKET**

NATIONAL FOOD  
AGENCY

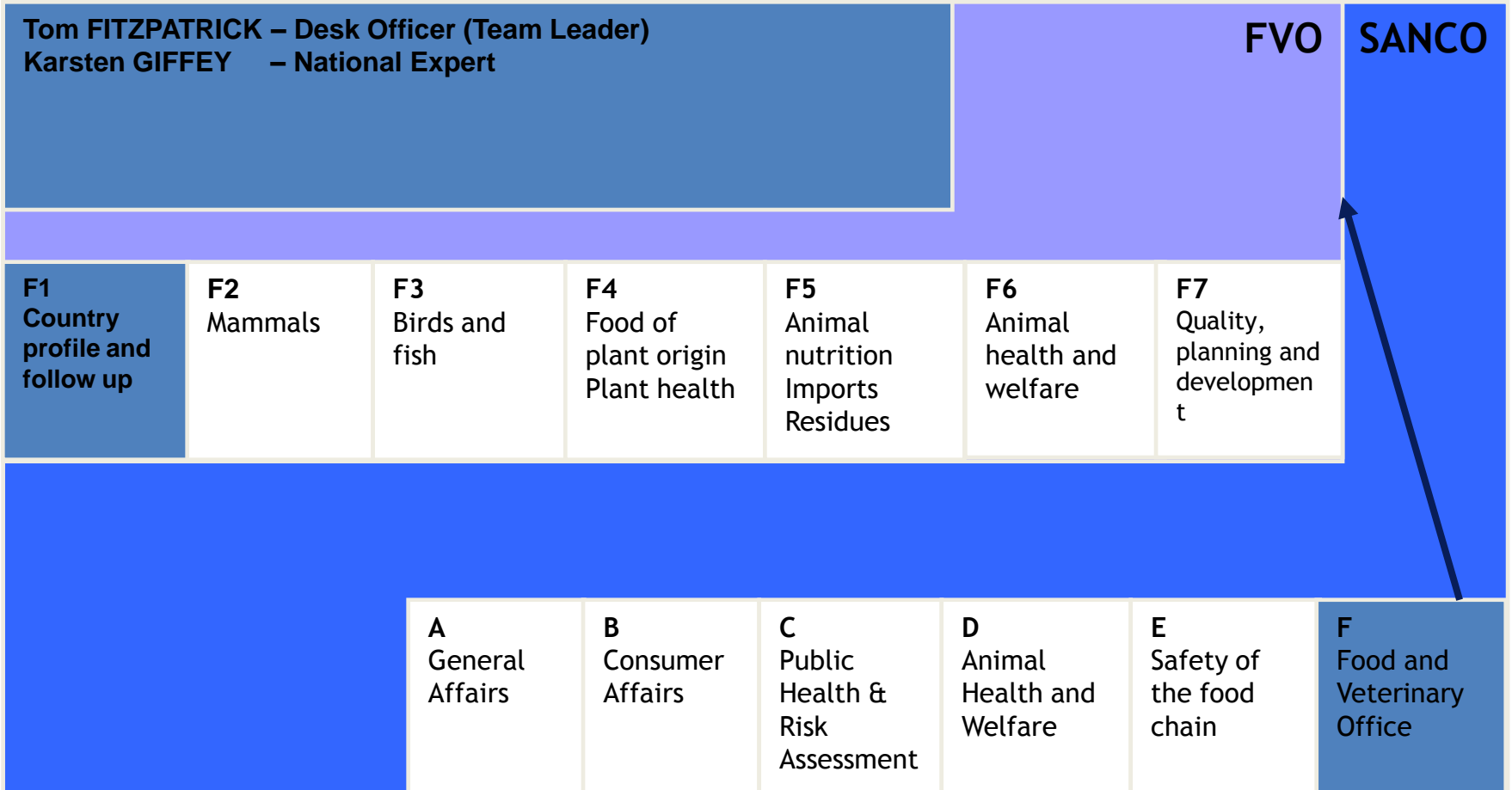
- General audit (GA), en omfattande revisionsinsats i Sverige under 2010
- EU:s revisionsorgan
- Omfattning och syfte med GA
- Erfarenheter från genomförandet
- Exempel på revisorernas bedömningar och rekommendationer (avvikelser)
- Åtgärder mot avvikelserna
- Revisionerna fortsätter



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Mission Team



# GA, omfattning

- Öppningsmöte 14 januari 2010
- Fjäderfäkött och produkter, 26 jan-4 febr.
- Importkontroll växtskydd, 1-5 mars.
- Importkontroll icke animaliska livsmedel, 15-19 mars.
- Livsmedelshygien, inkl. naturligt mineralvatten och allergimärkning, 3-11 maj.
- Restsubstanser och veterinärmedicinska preparat, 24-31 maj.



# GA, omfattning, forts.

- Mjölkk- och kött, 1-11 juni.
- Animaliska biprodukter, 7-16 sept.
- Djurskydd, 12-21 okt.
- Fiskeriprodukter, inkl. dioxin, 18-29 okt.
- Importkontroll, djur och animalier, 22-26 nov.
- Generell organisation med samlad information från hela GA, slutmöte 19 april 2011



# Syftet med revisionerna

- Se att Sverige och kontrollmyndigheterna uppfyller kraven i kontrollförordningen 882/2004 och övriga EG-regler om kontroll
- Att kontrollen genomförs enligt Sveriges fleråriga nationella kontrollplan för livsmedelskedjan

# Erfarenheter från genomförandet av GA

- Fungerat bra, god stämning, alla har ställt upp
- Professionella revisorer
- Mycket jobb
- Vi har ökat insikten om varje myndighets ansvar i olika kontrollområden (kontrollplaner)
- Mer samordning mellan myndigheterna



# Erfarenheter från genomförandet av GA forts.

- Vi har haft anledning att se över aktuella kontrollområden genom att upprätta kontrollplaner
- Större insikt i tillämpningen av förordningarna
- Det är lärorikt för myndigheterna
- Anledning att vidta åtgärder nu och inte senare
- Era erfarenheter?



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY



# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004)

- Bra att det finns utsedda myndigheter och samordning inom myndigheterna verkar fungera (art. 4.1, 4.5). Men....
- Det finns brister i samordning och samarbete mellan myndigheterna, (art. 4.3), central-regional-lokal nivå. Aktuella vägledningar om riskbaserad kontroll och provtagning och bedömning följs ej alltid.
- En lokal myndighet kan inte visa att de har beredskapsplan (art. 4.2).



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004), forts.

- FVO känner till att det saknas personal (art. 4).
- Det finns brister i personalens kompetens och utbildning (art. 6) t.ex. för att bedöma HACCP, märkning och spårbarhet, och hos gränskontrollen.
- Det saknas utbildning i vissa kontroller av fiskeriprodukter



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004), forts.

- FVO ser att det finns anläggningar som inte uppfyller kraven för att vara godkända (art. 31).
- Kontrollen är inte alltid riskbaserad och regelbunden (art. 3). Vissa företag för sällan och inte alltid mest hos företag med störst risk.
- FVO hittade inget att anmärka på för öppenhet och sekretess (art. 7).
- Vissa lokala myndigheter hade inte dokumenterade rutiner för kontrollen, följde dem inte (art. 8).



# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004), forts.

- När det gäller själva kontrollerna hittar FVO många brister (art. 10). Ex. att kontrollera företagets HACCP, bedömning av spårbarhet och märkning. Brister finns i kontrollen av animaliska biprodukter.



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004), forts.

- Provtagning och laboratorieanalyser (art. 4.2, 11 och 12).

De laboratorier som FVO besökt har uppfyllt kraven på ackreditering.

Däremot tar inte myndigheterna ut de prov som krävs, prov togs ut på ett felaktigt sätt och man klarade inte av att tolka resultaten.



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Bedömningar och rekommendationer (art. i 882/2004), forts.

- Trots att lagstöd finns, vidtas inte åtgärder mot företagaren trots upprepad/långvarig brist (art. 54).
- Verifiering/uppföljning av kontrollen är ibland bristfällig (art. 4 och 8). Ibland saknas system för detta.
- SLV utför inte revision av kontrollen (art. 4.6) på alla områden. Systemet för revisioner har utretts och rapport har kommit (SOU 2011:23).



# Hur har det gått för Sverige?

- FVO tycker att vi blivit bättre jämfört med tidigare år, men ändå kvarstår en hel del brister.
- Sverige har under GA fått totalt 108 rekommendationer på 10 revisioner inom olika kontrollområden. Av dessa gäller ca 70 rekommendationer livsmedelslagstiftningen.
- Rekommendationer om brister i systemet kommer därutöver (preliminärt de understrukna)
- Jämfört med andra medlemsländer i EU är vi varken bäst eller sämst, men i mitten.



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY

# Exempel på åtgärder m. a. a. rekommendationerna

- Vissa brister har rättats till.
- SLV:s satsning på kompetens och utbildning
- SLV:s Kontrollhandböcker och vägledningar
- Utredning om revisionssystemet
- Nytt rapporteringssystem
- Provtagning justeras så att den uppfyller gällande regler
- Flera av åtgärderna var redan planerade innan GA



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY



# Revisionerna fortsätter, 2011

- Livsmedelstillsatser och Material i kontakt med livsmedel, 7-16 juni
- GMO foder och livsmedel, 2-10 augusti
- General follow-up, 21-25 nov.
- Livsmedelshygien, vilt, 29 nov. – 9 dec.
  
- GA utförs inte i någon medlemsstat i år



LIVSMEDELS  
VERKET

NATIONAL FOOD  
AGENCY