

Vattenskyddsområden

Hur arbetar vi med dem?

Tove Göthner

FAH 24 september 2014

Upplägg

- Kort om dagens lagstiftning och nuvarande process.
- Hur arbetar vi idag? Framgångar? Svårigheter?
- Diskussionen i dricksvattenutredningen.
- Hur blir det om förslagen går igenom? Medskick till utredningen.

Målet med detta pass?

- För er deltagare
 - Ny kunskap
 - Erfarenhetsutbyte
 - Inspiration

- För SKL
 - Vad fungerar bra i kommunerna?
 - Vad är utmaningarna?
 - Inspel till dricksvattenutredningen

Dagens lagstiftning och process

- Länsstyrelsen eller kommunen FÅR förklara ett mark- eller vattenområde som vattenskyddsområde till skydd för *befintlig* eller *framtida* vattentäkt, 7 kap 21 § miljöbalken
- Länsstyrelse eller kommun ska meddela föreskrifter för att tillgodose syftet med skyddet, 7 kap 22 § miljöbalken
- Som huvudregel krävs tillstånd för vattenverksamhet för bortledning av yt- eller grundvatten, 11 kap 9 § miljöbalken

Dagens process forts.

- Vanligtvis lämnar kommunen, genom vattentäktens huvudman, in en ansökan till länsstyrelsen
- Det förekommer att huvudman lämnar in ansökan om inrättande till kommunen
- Sällan som länsstyrelsen på eget initiativ beslutar om inrättande av vattenskyddsområde

Dagens process forts.

- Hur ansökningsförfarandet ska gå till är inte reglerat idag
- Länsstyrelsens roll efter ansökan är inte tydlig
- Hav- och Vattenmyndighetens handbok 2010:5 finns (tidigare Naturvårdsverket)

Arbetet med vattenskyddsområden?

Bikupa två och två

1. Vad är aktuellt i din hemkommun vad gäller

vattenskyddsområden? *Ex. svar: Många har nya uso, t.ex. Vätten (250 000 pers), Svartån, Örebro (140 000 pers) och Öresjö, Borås (80 000 pers).*

2. Vad har varit framgångsrikt i arbetet? *Ex. svar: Samarbete med intilliggande kommuner.*

3. Vilka strategiska val (vattenskydd) har ni gjort i er kommun?

Ex. svar: Kommunen löser in mark, VA-bolaget betalar tillståndsansökningar av bekämpningsmedel, gett ökning av antalet ansökningar (Hässleholm).

SKL och Svenskt Vattens förslag

- Gemensamt 10-punktsförslag till dricksvattenutredningen juni 2014
 1. Kommunens ansvar inrätta och **besluta**, länsstyrelsen om två eller fler kommuner berörs av vattenskyddsområdet
 2. Ändra ”får inrätta” till ”**ska** inrätta”
 3. Länsstyrelsen ska få besluta om potentiella vattentäkter med regional karaktär
 4. Tillsynsansvar följer myndighet som tar beslut, kan överlåtas

Förslag forts.

5. Ersättningsreglerna ses över, förenklas och bli förutsägbara
6. Kostnader täckas av va-taxan
7. Möjlighet att överklaga finnas kvar (kn – lst – regering)
8. Översyn av skyddet var 15-20:e år
9. HaV vägleda om regionala vattenförsörjningsplaner, inte BoV
10. Samhällsekonomisk konsekvensanalys, vilka krav är rimliga?

Diskuteras i dricksvattenutredning

- Ett starkare regionalt perspektiv
- En effektivare process
- Tydligare regler

Skydd av vattentäkter

- Regional samordning
- Planeringsperspektiv
- Tydligare beslutsordning
- Länsstyrelsen vägleder
- Konsekvensutredning
- Stöd och samråd
- Kontinuerlig översyn
- Stärkt kompetens

Tydligare beslutsordning

- Utredningen föreslår att länsstyrelsen bör besluta om vattenskyddsområden
- Beslutsrätten kan överlåtas till kommunen i enskilda fall, efter ansökan från kommun

Inspel till SKL

Bikupa två och två

- 1. Vill ni att kommunen eller länsstyrelsen ska fatta beslut om vattenskyddsområden i er kommun?** *Ex. svar: Det ska vara kommunala beslut.*
- 2. Vad ser ni för fördelar respektive problem med det?** *Ex. svar: Bra att beslutsprocess är nära kommunens verksamhet, lst för långt bort. Hur gör vi om kommunens resurser inte räcker till?*
- 3. Vilka konsekvenser får det om varje vattenverk ska ha ett vattenskyddsområde?** *Ex. svar: Det är vattenreserven som ska ha vattenskyddsområde, inte bara vattenverket. Vilken nedre gräns ska gälla för när ett vattenskyddsområde ska inrättas? Hur ska kommuner med få va-abonnenter (litet avgiftsunderlag) göra?*